

Посвящается безвременно ушедшим коллегам:
В.П. Алексееву, Р.С. Васильевскому, А.Н. Зенину,
А.И. Мазину, В.Т. Петрину, Б.С. Сапунову и др.

In memory of the untimely deceased colleagues:
V.P. Alekseev, R.S. Vasilevsky, A.N. Zenin,
A.I. Mazin, V.T. Petrin, B.S. Sapunov and others

ВВЕДЕНИЕ

У исследователей, занимающихся проблемами антропогенеза, нет сомнения в том, что прародина человечества – Африка. Именно там найдены предковые формы человека – австралопитековые, древнейшие каменные орудия возрастом 3,3 млн лет, а также сделаны самые ранние антропологические находки рода *Homo*.

Последние годы ознаменованы открытиями, которые могут внести значительные коррективы в уже устоявшиеся точки зрения на эту проблему. В Кении обнаружены каменные орудия на местонахождении Ломекви-3 возрастом 3,3 млн лет [Hovers, 2015], т.е. на 700 тыс. лет древнее стоянок на р. Када-Гона [Semaw, 2000; Semaw et al., 1997, 2003, 2005; и др.]. Если подтвердится древность этих орудий, то возникнет вопрос об их изготовителях: оставлены они австралопитековыми или первым, еще не известным видом рода *Homo*? Не менее неожиданными оказались находки каменных орудий древностью 2,1 млн лет в Китае [Zhu et al., 2018]. Поскольку большинство исследователей считают, что представители рода *Homo* вышли из Африки в Евразию не ранее 1,8 (1,7) млн л.н., столь древние находки каменных орудий в Китае ставят перед ними целый ряд новых вопросов, в частности о том, какой вид *Homo* смог мигрировать на восток Азии в столь раннее время и какова роль Восточной Азии в процессах антропогенеза. Безусловно, в дальнейшем будут сделаны новые (а также дополнены старые) открытия, которые вновь подтвердят сложность решения проблемы происхождения рода *Homo*, расселения его в Евразии и происхождения человека современного типа.

Я придерживаюсь традиционной точки зрения, согласно которой *Homo erectus/ergaster* 1,8 (1,7) млн л.н. начал расселяться из Африки в Евразию. Эта проблема рассматривается в большом количестве научных работ, опубликованных антропологами, археологами и генетиками. Происхождению рода *Homo* и его расселению по планете

посвящены два первых тома монографии «Три глобальные миграции человека в Евразии» [Деревянко, 2015а, 2017]. В данном, пятом томе рассматриваются дискуссионная проблема формирования человека современного типа и переход от среднего к верхнему палеолиту на территории Африки, в Леванте, Аравии, Турции и Иране. Сложным является вопрос о происхождении человека современного анатомического и генетического типа. За последние 20–30 лет появилось большое количество научных публикаций, посвященных этой проблеме и переходу от среднего к верхнему палеолиту.

До 1980-х гг. многие исследователи принимали анагенетическую линейную гипотезу происхождения *Homo sapiens*: *Homo australopithecus* – *Homo erectus* – *Homo neanderthalensis* – *Homo sapiens*. Однако уже с середины XX в. некоторые антропологи прослеживали значительные морфологические различия между неандертальцами и ранними современными людьми и высказывали сомнение, что между этими гомининами были отношения *предок – потомок*.

Ситуация изменилась в конце прошлого века. В 1987 г. вышла статья Р.Л. Канн и ее соавторов, в которой на основании секвенирования ДНК доказывалось, что родиной человека была Африка [Cann, Stoneking, Wilson, 1987]. Затем были опубликованы результаты секвенирования ДНК неандертальцев и людей современного вида, которые показали, что между этими гомининами не было генетического родства, и многие исследователи «вычеркнули» неандертальцев из нашей родословной. Дальнейшие исследования помогли установить, что современный человек также сформировался в Африке ориентировочно 200–150 тыс. л.н.

В настоящее время существуют три основные точки зрения на эту проблему. Первая – гипотеза Африканской Евы: о формировании *H. sapiens* 200–100 тыс. л.н. в Африке и распространении его в дальнейшем в Евразии и Австралии без генетиче-

INTRODUCTION

The researchers studying the anthropogenesis issues do not doubt that Africa is humanity’s ancestral home. It was there that the remains of human ancestral forms were found, i.e. australopithecines, ancient stone tools aged 3.3 Ma BP were reported and the earliest anthropological finds of the *Homo* genus were made.

In the last years, discoveries were made, which can significantly alter the established points of view on this issue. In Kenya, stone tools were discovered at the Lomekwi 3 locality, aged 3.3 Ma BP (Hovers, 2015), i.e. 700 thousand years older than the sites situated on the Kada Gona River (Semaw, 2000; Semaw et al., 1997, 2003, 2005; and others). If the antiquity of these tools is confirmed, the question about their manufacturers will be raised: whether they were left by the australopithecines or the first and yet not known species of the *Homo* genus? No less surprising are the finds reported from China, aged 2.1 Ma BP (Zhu et al., 2018). Due to the fact that majority of the researchers think that the representatives of the *Homo* genus came out of Africa to Eurasia no earlier than 1.8 (1.7) Ma BP, such ancient stone tool finds from China pose a series of new questions: among others, which *Homo* species could migrate to the east of Asia at such an early time and what the role of Eastern Asia was in the processes of anthropogenesis. Definitely, later new discoveries will be made (and old discoveries will be supplemented with new data), which will once again support the solution of the issue of the *Homo* genus origin, its dispersal in Eurasia, and the origin of anatomically modern humans (AMH).

I support the traditional opinion, in accordance with which *Homo erectus/ergaster* 1.8 (1.7) Ma BP began its dispersal from Africa into Eurasia. This issue is reviewed in numerous scientific works, published by anthropologists, archaeologists and geneticists. The origin of the *Homo* genus and its dispersal on the planet is reviewed in the first two volumes of the monograph ‘Three Global Human Migrations in Eurasia’ (Derevianko, 2015, 2017). In this fifth volume

of the monograph, the debatable issues of the AMH evolvement and transition from the Middle to Upper Paleolithic in Africa, in the Levant, Arabia, Turkey and Iran are reviewed. The question about the origins of anatomically and genetically modern humans is complicated. Over the last 20–30 years, many scientific publications devoted to this issue and also to transition from the Middle to Upper Paleolithic appeared.

Prior to 1980s, many researchers accepted the anagenetic linear hypothesis of the origin of *Homo sapiens*: *Homo australopithecus* – *Homo erectus* – *Homo neanderthalensis* – *Homo sapiens*. However, starting from the middle of the 20th century, some anthropologists have been tracing significant morphological differences between Neanderthals and early modern humans and doubting that there was an *ancestor – descendent* relationship between those hominins.

The situation changed at the end of last century. In 1987, R.L. Cann and her co-authors published an article, in which it was proved, based on sequencing of DNA, that the human ancestral home was Africa (Cann, Stoneking, Wilson, 1987). Later, the results of DNA sequencing for Neanderthals and humans were published, which showed that there was no genetic relationship between those hominins, and many researchers removed Neanderthals from our lineage. The further research helped to determine that modern humans also evolved in Africa approx. 200–150 ka BP.

Currently, there are three main opinions on this issue. The first one is the ‘African Eve’ hypothesis about formation of *H. sapiens* 200–100 ka BP in Africa and its later dispersal in Eurasia and Australia without genetic mixing (Cann, Stoneking, Wilson, 1987; Stringer, Andrews, 1988a, b; Stringer, 1992a, b; Reed, Tishkoff, 2006; Mellars, 2006b; and others). The second hypothesis is about the multiregional human origin, or ‘regional continuity’, the idea of which is, speaking briefly, that also on other territories where late erectoid populations were dispersing, the process